



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2912-9/19
Mostar, 5.12.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 367-2/2019 od 9.11.2019. godine ponuđača Elcom, d.o.o. Tuzla, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-31668/19 od 29.10.2019. godine, u otvorenom postupku javne nabavke: Zamjena opreme i radovi na sanaciji TS 35/10 kV Tuzla IV- priprema za uvođenje u SDNiU Grad Tuzla, za potrebe Podružnice „Elektro distribucija“ Tuzla, ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH, d.o.o. Sarajevo, Podružnica „Elektro distribucija“ Tuzla na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH” broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH” br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća I održanoj 5.12.2019. godine donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i poništava se:
 - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-31668/19 od 29.10.2019. godine.

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat nakande za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH, d.o.o. Sarajevo, Podružnica „Elektro distribucija“ Tuzla (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke Zamjena opreme i radovi na sanaciji TS 35/10 kV Tuzla IV- priprema za uvođenje u SDNiU Grad Tuzla, za potrebe Podružnice „Elektro distribucija“ Tuzla, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1426-1-1-126-3-137/19 objavljeno na portalu javnih nabavki 7.8.2019. godine. Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-31668/19 od 29.10.2019. godine, na koju je ponuđač Elcom, d.o.o. Tuzla (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 9.11.2019. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 21.11.2019. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i bitne povrede zakonskih normi u postupku nabavke.

U žalbi ističe:

1. Na strani 7 tenderske dokumentacije je navedeno:

„13. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza (izjava i dokumenata) koje dostave ponuđači:"

Na strani 8 tenderske dokumentacije je navedeno:

„b) odgovarajuća kataloška dokumentacija (na jednom od službenih jezika u BiH ili na engleskom jeziku) sa naznačim tipovima nuđene robe na osnovu koje je moguće provjeriti podatke date u Tabeli 1 (tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost)"

Zahtjev tenderske dokumentacije prema tabeli zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost Tabela 1. za stavku broj 4, stranica 8, navedeno je:

Red. br. 3. Podnosiva kratkospojna struja ($\geq 3s$) ≥ 25 kA

Red. br. 4. Nazivna uklopna struja kratkog spoja ≥ 40 kA

U ponudi ponuđača DELING d.o.o. Tuzla na str. 74 za trolpolni vakumski prekidač je ponuđen EASYPACT EXE fiksne izvedbe proizvođača Schneider.

Ponuđač DELING d.o.o. Tuzla nije u ponudi dostavio dokaz (odgovarajuća kataloška dokumentacija) da navedeni prekidač zadovoljava traženi zahtjev tenderske dokumentacije. Stavka broj 4 Trolpolni vakumski prekidač 10 kV, za unutrašnju montažu, napon upravljanja 110 VDC.

Nigdje u kataloškoj dokumentaciji nije naveden podatak na osnovu kojeg je moguće provjeriti zahtjev u Tabeli 1 za trolpolni vakumski prekidač 10 kV, za unutrašnju montažu, napon upravljanja 110 Vdc, stoga ponuda ponuđača Deling d.o.o. Tuzla treba biti odbijena kao nepotpuna i neprihvatljiva.

2. Na strani 7. tenderske dokumentacije je navedeno:

„13. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza (izjava i dokumenata) koje dostave ponuđači:"

Na strani 8. tenderske dokumentacije je navedeno:

„b) odgovarajuća kataloška dokumentacija (na jednom od službenih jezika u BiH ili na engleskom jeziku) sa naznačim tipovima nuđene robe na osnovu koje je moguće provjeriti podatke date u Tabeli 1 (tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost)"

Zahtjev tenderske dokumentacije prema tabeli zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost Tabela 1. Za stavku broj 4, stranica 8, navedeno je:

Red. br. 6. Napon upravljanja i napajanja motora za navijanje opruge 110 VDC

Red. br. 7. Pomoćni kontakti prekidača: 6NO + 6 NC, ili više

U ponudi ponuđača DELING d.o.o. Tuzla je na strani 74 ponuđen Tropolni vakumski prekidač 10 kV sa oznakom EXE-12-25-06-A-1-B

U ponudi ponuđača DELING d.o.o. Tuzla je na strani 127 ponude navedena oznaka opisuje samo osnovnu komponentu prekidača.

-Easy pact EXE		EXE
-Rated Voltage	12 kV	12
Shot-time withstand	25 kA	
Rated current	630 A	06
Function	Basic function circuit breaker	B
IEC		1
Phase-to-phase distance	145 mm	A

Dakle, ponuđač je ponudio prekidač bez sljedećih osobina a koje su zahtjevane tenderom u Tabeli 1:

Red. br. 6. Napon upravljanja i napajanja motora za navijanje opruge 110 VDC Red. br. 7. Pomoćni kontakti prekidača: 6NO + 6 NC, ili više

U skladu sa zahtjevom i gore navedenim ponuđač nije ponudio opremu koja zadovoljava karakteristike tenderom tražene u Tabeli 1. a što je bio jedan od uslova za prihvatanje ponude, stoga ponuda ponuđača Deling d.o.o. Tuzla treba biti odbijena kao nepotpuna i neprihvatljiva.

3. Na stranici 15. tenderske dokumentacije u tački 31. Garancija za ozbiljnost ponude navedeno je:

„Garancija za ponudu se dostavlja u originalu i formi bezuslovne bankarske garancije date u formi obrasca u prilogu tenderske dokumentacije. Ukoliko ponuđač ne dostavi garanciju za ponudu u originalu, traženoj formi i sadržaju, ponuda će biti odbačena.”

Na stranici 19. Tenderske dokumentacije u Prilozi: navedeno je 8. Garancija za ozbiljnost ponude.

Na stranici 28. PDF dokumenta Tenderske dokumentacije, u prilogima dostavljena je forma Garancija za ozbiljnost ponude u kojoj je u paragrafu 3 navedeno:

„Vaš zahtjev za korištenje sredstava po ovoj garanciji prihvatljiv je **ako je poslan autentificiranom SWIFT porukom** od Vaše banke potvrđujući da je Vaš originalni zahtjev poslan i poštom i da Vas isti pravno obavezuje. Vaš zahtjev će biti razmotren i adresiran nakon zaprimanja Vašeg pisanog zahtjeva za isplatu, poslanog poštom na adresu:___”

Na stranici 9 ponude ponuđača DELING d.o.o. Tuzla dostavljena je Garancija za ozbiljnost ponude koja nije u traženoj formi i sadržaju, te ponuda ponuđača treba biti odbačena.”

U tekstu garancije na stranici 9 ponude u paragrafu 3 navedeno je:

„Vaš zahtjev za korištenje sredstava po ovoj garanciji prihvatljiv je **ako je poslan u potpunosti i ispravno kodiran telefaksom/telegrafom** od Vaše banke potvrđujući da je Vaš originalni zahtjev poslan i poštom i da Vas isti pravno obavezuje. Vaš zahtjev će biti razmotren i adresiran nakon zaprimanja Vašeg pisanog zahtjeva za isplatu, poslanog telefaksom ili telegrafom na adresu:___”

Pri pojmom „Vaš“ je ugovorni organ kojem se dostavlja garancija. Dakle ugovorni organ je zahtijevao da dostava protesta garancije bude putem autentificirane SWIFT poruke dok je ponuđač DELING d.o.o. Tuzla dostavio garanciju čiji se protest vrši putem telefaksa/telegrafa. U tom smislu akcija koju ugovorni organ treba poduzeti u slučaju zahtjeva za protest garancije je različita i ponude ponuđača se ne mogu uporediti.

SWIFT code je odobren od ISO organizacije i službeno nosi naziv ISO9362. Sastoji se od 8 ili 11 znakova koji su međunarodno priznati i autentificirani i služi za identifikaciju banaka i omogućava visoku sigurnost pri identifikaciji transakcija i zahtjeva u poslovanju banaka. SWIFT je platforma za razmjenu poruka koja nudi IT bezbjednost i kriptozastitu. Telefaks (ponekad samo fax ili faks) uređaj ili naziv za telekomunikacijsku tehnologiju za prijenos kopije dokumenta i slika preko obične telefonske mreže. Telegraf (od grčke riječi tele, daleko, i graphein, pisati) je uređaj odnosno sistem za prenos poruka na veliku udaljenost. Za razliku od telefona, telegraf ne prenosi glas nego pojedina slova uz pomoć određenog koda ali ne omogućava autentifikaciju i sigurnost u prenosu podataka.

Sud Bosne i Hercegovine dana 14.12.2017. donio je Presudu SI 3 U 021153 16 U u slučaju kao što je ovaj:

„Tuženi organ je u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama, pravilno ispitao da li je ugovorni organ pravilno utvrdio da tužitelj nije dostavio garanciju u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, odnosno da dostavljena garancija nije bezuslovna, kako je traženo tenderskom dokumentacijom.“

„Dobavljači koji ne dokažu postojanje određenih činjenica po samom Zakonu su nepodobni dobavljači i moraju se eliminirati.“

Rok za žalbu na tendersku dokumentaciju je istekao, nisu uložene primjedbe na citirane odredbe tenderske dokumentacije i iste su pravno validne. Te odredbe koje su u tenderskoj dokumentaciji su odredbe koje je definisao ugovorni organ i koje moraju ispuniti svi ponuđači kako bi se osigurao jednak tretman ponuđača u postupku nabavke u skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama.

Ponuda ponuđača DELING d.o.o. Tuzla treba biti odbijena jer nije dostavljena Garancija za ozbiljnost ponude u formi kako je propisano tenderskom dokumentacijom.

4. Na stranici 8. tenderske dokumentacije navedeno je:

„Ocjena tehničkog dijela ponude će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumentata koje moraju dostaviti ponuđači:

a) izjava o prihvatanju rokova koje zahtijeva ugovorni organ - Prihvatljivi rokovi za ugovorni organ su navedeni u Aneksu 9 koji je prilog tenderskoj dokumentaciji“

U aneksu 9 na stranici 10. u tački 5 navedeno je:

„Rokovi i način realizacije

Rokovi za izvođenje i završetak radova i puštanje objekta u pod napon uz obavljanje internog tehničkog pregleda i otklanjanje svih eventualnih primjedbi:

-Uvođenje u posao odnosno početak faze projektovanja: najkasnije 20 dana od stupanja na snagu Ugovora.

-Rok izrade projekta sanacije TS 35/10 kV Tuzla IV: najkasnije 30 dana od dana uvođenja u posao, odnosno 50 dana od potpisivanja Ugovora.

-Rok za ispravke prema zaključcima sa revizije i dostavljanje revidovanog projekta je: 10 dana od dana obavljanja revizije.

-Rok za isporuku opreme je sukcesivan, prema dinamici izvođenja radova.

-Rok za uvođenje u posao izvođenja elektromontažnih radova je 10 dana od datuma Revizione klauzule na projektu,

-Rok za završetak izvođenja elektromontažnih radova i ugradnju opreme je 90 dana od dana uvođenja u posao izvođenja elektromontažnih radova i montaže opreme

- Rok za otklanjanje primjedbi sa internog tehničkog pregleda 30 dana od dana objavljivanja ITPa.

Ponđač DELING d.o.o. Tuzla je na stranici 44. dostavio izjavu u kojoj je navedeno:

„Firma Deling d.o.o. Tuzla izjavljuje da prihvata sve rokove za:

-Izradu projekta,

-isporuku i ugradnju opreme i materijala

-rokove izvođenja elektromontažnih radova

-Ispitivanja i puštanja u rad saniranih čelija i

-Završetak radova kako je precizirano u Aneksu 9, tačka 5 tenderske dokumentacije"

Ponđač DELING d.o.o. Tuzla nije naveo-dostavio izjavu kojom potvrđuje da prihvata rok koji se odnosi na „otklanjanje primjedbi sa internog tehničkog pregleda 30 dana od dana objavljivanja ITP-a".

Ponuda ponuđača DELING d.o.o. Tuzla treba biti odbijena kao neprihvatljiva jer ponuđač nije potvrdio da će izvršiti otklanjanje svih eventualnih primjedbi u roku koji izahtjeva Ugovorni organ.

5. Ispravke koje se vrše u ponudama moraju biti potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke kako bi se oklonila sumnja da je ispravka izvršena od strane trećeg lica.

Na strani 75. ponude ponuđač DELING d.o.o. Tuzla vršio je ispravke pod tačkom 8, a da ista nije potvrđena potpisom i pečatom, te nije vidljiva izvršena ispravka.

Ponuda ponuđača DELING d.o.o. Tuzla treba biti odbijena kao neprihvatljiva jer su vršene ispravke u ponudi koje nisu potvrđene potpisom i pečatom ponuđača.

6. U Aneksu 9. tenderske dokumentacije, tabela br. 1 - Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/ tehnička usaglašenost - zahtijevano je da se u tabeli za stavke 1, 2, 3 i 4 navede: Zemlja porijekla.

Ponuđač DELING d.o.o. je u ponudi za stavke 1, 2, 3 i 4 na stranama respektivno 68., 70., 72., i 74. naveo sljedeće: „Zemlja porijekla - EU"

„EU“ vjerovatno označava Evropska unija, što nije „zemlja porijekla“. Evropska unija je ekonomska unija 28 zemalja članica. Evropska unija nema elemente državnosti u punom fiskalnom, monetarnom, političkom i vojnom kapacitetu te ne predstavlja zemlju/državu. Evropska unija je isključivo zajednica zemalja koje su postigle međusobni dogovor o saradnji po definisanim pitanjima, ali ta zajednica nije zemlja. U tom smislu, zemljom porijekla se ne može smatrati „EU“.

7. U tenderskoj dokumentaciji je navedeno na stranici 8. pod tačkom 14 k):

„Ocjena tehničkog dijela ponude će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumentata koje moraju dostaviti ponuđači:

k) Rješenje/Odobrenje vršenja projektovanja energetskih postrojenja (u obimu predviđenih radova)“

Na stranici 324. ponude DELING d.o.o. Tuzla dostavljeno je Odobrenje za obavljanje djelatnosti projektovanja čije je period važenja istekao.

Ponuda DELING d.o.o. Tuzla treba biti odbačena kao neprihvatljiva jer ne sadrži validno Odobrenje za obavljanje djelatnosti projektovanja a što je bio zahtjev tenderske dokumentacije.

8. Na strani 9. tenderske dokumentacije, tačka 17. navedeno je: „Sadržaj ponude i način pripreme ponude, k) Garancija za uredno izvršenje ugovora“.

Ponuđač DELING d.o.o. Tuzla u ponudi nije dostavio ovjeren obrazac Garancije za izvršenje ugovora. Ponuda DELING d.o.o. Tuzla treba biti odbačena kao neprihvatljiva jer ne sadrži obrazac Garancije za izvršenje ugovora.

9. Ponuđač DELING d.o.o. Tuzla nije ispravno popunio Obrazac za ponudu na strani 5. ponude, tačka 5, u kojoj je navedeno da je potrebno upisati period važenja ponuda "broj dana i mjeseci se upisuju broјčano i slovima".

Obrazac nije ispravno popunjen, jer je potrebno upisati opciju važenja ponude u danima ili mjesecima broјčano i slovima, a ponuđač je upisao samo slovima i to na neodgovarajuće mjesto, odnosno na mjesto gdje je slovima potrebno upisati datum roka važenja ponude, što znači da nije upisan ni datum važenja ponude slovima, a što je traženo u Obrascu.

10. Ponuđač DELING d.o.o. Tuzla nije naveo period važenja ponuda "broj dana i mjeseci se upisuju broјčano i slovima", naveo je samo datum 9.1.2020 i period stotinudvadeset dana.

Ponuđač DELING d.o.o. Tuzla je na dan 9.9.2019 dostavio ponudu čija opcija važenja nije počela teći.

Naime ponuđač je na stranici 5. ponude obrascu za ponudu naveo period važenja ponude do 9.1.2020 godine.

120 dana unazad od datuma 9.1.2020 odgovara datumu 11.9.2019.

Rok za dostavu ponuda bio je 9.9.2019.

Dakle ponuđač je dana 9.9.2019 dostavio ponudu čija validnost počinje teći tek od dana 11.9.2019. pa je tako ponuda ponuđača DELING d.o.o. Tuzla na dan otvaranja nevažeća i ponuđač nije

dostavio ponudu u skladu sa propisima Zakona o javnim nabavkama i tenderskom dokumentacijom.

Ponuda ponuđača DELING d.o.o. Tuzla treba biti odbijena kao nevažeća.

Navodi u žalbi i dokazi sadržani u ponudama ponuđača, opravdavaju izmjenu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-31668/19 od 30.10.2019, na način da se ponuda žalitelja ocijeni kao prihvatljiva i da se provede ponovljeni postupak e-aukcije kako bi na provođenje iste bile pozvane prihvatljive ponude u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, a sve u cilju povećanja konkurentnosti u postupku nabavke.

Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

1. Za žalbeni navod 1 izjašnjava se kako slijedi:

Ponuđač "DELING" d.o.o. Tuzla je na stranicama 74. i 75. ponude, dostavio popunjenu tabelu tehničkih karakteristika za stavku broj 4 "Tropolni vakumski prekidač 10 kV, za unutrašnju montažu, napon upravljanja 110 Vdc."

Za ponuđeni prekidač je dostavljena tabela tipskih ispitivanja na stranici 77. ponude, sa spiskom provedenih tipskih ispitivanja na nuđenom prekidaču.

Također, za nuđeni prekidač "EASYPACT EXE fiksne izvedbe, EXE-12-25-06-A-1-B", dostavljena je kompletna kataloška dokumentacija na stranicama ponude od 80. do 138. Iz dostavljene kataloške dokumentacije mogu se potvrditi sve zahtijevane i nuđene tehničke karakteristike za stavku 4.

Karakteristike "Podnosiva kratkospojna struja (≥ 3 sek), (≥ 25 kA) i "Nazivna sklopna struja ≥ 40 kA" koje navodi žalitelj su potvrđene na stranicama ponude: 91; 94; 104 i 127.

Na stranici 104. je naveden podatak da nuđeni prekidač ima "Nazivnu prekidnu struju kratkog spoja" od 25 kA (Rated short-circuit breaking current I_{sc}). Na istoj stranici je navedeno da su ostale karakteristike u skladu sa standardom IEC 62271 -100, a prema kome "podnosiva kratkospojna struja" (Rated short time withstand current I_k) MORA imati minimalnu vrijednost kao i "nazivna prekidna struja britkog spoja" (u ovom slučaju 25 kA), a što je dodatno potvrđeno na stranici 127. ponude gdje postoji podatak da je "Podnosiva kratkospojna struja= 25 kA" (Short-time withstand 25 kA).

Na stranici 94. i 104. je dat podatak za dužinu trajanja kratkog spoja od 3 sekunde (Rated duration of short circuit, 3s).

Sa ovim je potvrđeno da nuđeni prekidač ima "podnosivu kratkospojna struju= 25 kA u trajanju od 3 sekunde, a što je i bio zahtjev tendera.

"Nazivna sklopna struja kratkog spoja ≥ 40 kA" ili prema standardu IEC 62271-100 " I_p =Rated short- circuit making current", prema istom standardu MORA biti 2,5 puta veća od " I_{sc} =Rated short-circuit breaking current I_{sc} ."

Kako je $I_{sc}=25$ kA (stranica 104) i kako prekidač zadovoljava sve uslove iz standarda IEC 62271-100 (stranica 91. poglavlje "Every type of Easypact EXE circuit breaker has been subjected to the following type tests, as defined by the IEC standard 62271-100" i stranica 104. tabela prema IEC 62271-100), to "nazivna sklopna struja kratkog spoja I_p " MORA imati vrijednost $I_p=2.5 \times 25$ kA = 62.5 kA, a što je veće od zahtijevanih 40 kA, odnosno zadovoljava uslov da je ≥ 40 kA. Nijedan prekidač koji se proizvodi u skladu sa IEC 62271-100 ne smije i ne može imati "nazivnu uklopnu struju kratkog spoja I_p " manju od 2,5 puta vrijednosti "nazivne prekidne struje kratkog spoja I_{sc} ", za frekvenciju 50 Hz.

Sa ovim je potvrđeno da nuđeni prekidač ima nazivnu uklopnu struju = 62,5 kA, a što zadovoljava tenderski uslov da mora biti ≥ 40 kA.

Dostavljenom kataloškom dokumentacijom je potvrđeno da nuđeni prekidač ima sljedeće karakteristike:

$I_{sc}=25$ kA (nazivna prekidna struja kratkog spoja, simetrična)

$I_k=25$ kA/3 sek (podnosiva kratkospojna struja (≥ 3 sek))

$I_p=2.5 \times I_{sc}=62.5$ kA (Nazivna uklopna struja kratkog spoja).

Dakle, žalbeni navod 1 je NEOSNOVAN.

2. Za žalbeni navod 2 izjašnjava se kako slijedi:

Ponudač "DELING" d.o.o. Tuzla je na stranicama 74. i 75. Ponude, dostavio popunjenu tabelu tehničkih karakteristika za stavku broj 4 "Tropolni vakumski prekidač 10 kV, za unutrašnju montažu, napon upravljanja 110 Vdc."

Za nuđeni prekidač "EASYPACT EXE fiksne izvedbe, EXE-12-25-06-A-1-B", dostavljena je kompletna kataloška dokumentacija na stranicama ponude od 80. do 138. Iz dostavljene kataloške dokumentacije mogu se potvrditi sve zahtijevane i nuđene tehničke karakteristike za stavku 4.

Karakteristika "napon upravljanja i napajanja motora za navijanje opruge 110 VDC" koju navodi žalitelj, potvrđena je kataloškom dokumentacijom na stranicama 116., 117. i 118. ponude.

Na stranici 116. su dati podaci na motor za navijanje opruge "Electric motor MCH". Napon napajanja "power supply" je DC 110-130 V. Ostale opcije napajanja nisu nuđene, osim napajanja 110 Vdc (prema popunjenoj tabeli tehničkih karakteristika na stranici 74. ponude).

Na stranicama 116. i 117. su dati podaci za: špulu za uklop (Shunt closing release XF); špulu za isklop (Shunt opening release MX1) i drugu špulu za isklop (Second shunt opening release MX2), a koje predstavljaju upravljački dio prekidača. Sve navedene špule imaju napon napajanja 100-130 VDC, što obuhvata 110 VDC. Ostale opcije napajanja nisu nuđene, osim napajanja 110 Vdc (prema popunjenoj tabeli tehničkih karakteristika na stranici 74. ponude).

Također, na stranici 118. u dijelu koji opisuje pomoćne kontakte (Position contacts OC) su dati podaci o vrijednostima napona koji se mogu primijeniti na pomoćne kontakte. Maksimalni DC napon je 250 V, a što svakako obuhvata i napon 110 VDC.

Sa ovim je potvrđeno da nuđeni prekidač ima karakteristiku "napon upravljanja i napajanja motora za navijanje opruge 110 VDC" a što je i bio zahtjev tendera.

Karakteristika "Pomoćni kontakti prekidača: 6 NO + 6 NC ili više" koju navodi žalitelj je potvrđena na stranicama 118. i 122. ponude.

Na stranici 118. u dijelu "Position contacts OC" su dati podaci da prekidač može imati maksimalno 3 bloka po 4 kontakta, što je ukupno 12 i u skladu sa popunjenim podacima u tabeli tehničkih zahtjeva pod tačkom 7. na stranici 75. ponude.

Također na stranici 122. ponude je data šema ožičenja pomoćnih kontakata nuđenog prekidača. Sa šeme je vidljivo da nuđeni prekidač ima 12 pomoćnih kontakata za signalizaciju položaja prekidača, od kojih svaki može biti tretiran ili kao NO ili kao NC (kontakti su dupli).

Prema ovome nuđeni prekidač zadovoljava uslove u pogledu broja zahtijevanih pomoćnih kontakata prekidača 6NO+6NC ili više.

Dakle, žalbeni navod 2 je NEOSNOVAN.

3. Za žalbeni navod 3 izjašnjava se kako slijedi:

Žalbeni navod je vezan za razliku u dijelu teksta iz četvrtog pasusa „Garancija za ozbiljnost ponude“. Naime, u obrascu koji je dostavljen u tenderskoj dokumentaciji (prilog 8. Garancija za ozbiljnost ponude) navedeno je „Vaš zahtjev za korištenje sredstava po ovoj garanciji prihvatljiv je ako je poslan autentificiranom SWIFT porukom“ a u originalnoj banarskoj garanciji koju je u ponudi dostavio ponuđač „Deling“ d.o.o. Tuzla stoji: „Vaš zahtjev za korištenje sredstava po ovoj garanciji prihvatljiv je ako je poslan u potpunosti i ispravno kodiran telefaksom/telegrafom...“

Tačkom 31. tenderske dokumentacije je definisano da bankarska garancija za ozbiljnost ponude mora biti u originalu, traženoj formi i sadržaju.

Garancija za ozbiljnost ponude koju je dostavio ponuđač „DELING" d.o.o. Tuzla je originalna, izdata od Sparkasse Bank dd Bosna i Hercegovina broj 24818.

Tekst iz navedenog pasusa (pasus 4 garancije) opisuje način na koji je moguće pokrenuti zahtjev za naplatu bankarske garancije za slučaj da se desi neka od situacija navedenih u pasusu tri same garancije.

Koji od načina obraćanja ugovornog organa banci bi bio korišten, za slučaj pokretanja naplate po istoj, da li poslan autentificiranom SWIFT porukom, telefaksom, mejlom, pismenim obraćanjem banci putem pošte i sl. za banku je potpuno svejedno jer su svi od nabrojanih načina poznati i prihvatljivi bankama za reakciju po tom obraćanju. Banka bi u bilo kom od gore navedenih obraćanja pristupila analizi i razmatranju zahtjeva ugovornog organa, a u smislu da li je dobavljač učinio jednu od situacija navedenih u trećem pasusu garancije.

Da li način upućivanja zahtjeva od strane ugovornog organa prema banci za naplatu garancije može uopšte uticati na postupanje banke po garanciji od banke je dobijen odgovor da je način obraćanja potpuno irelevantan za reakciju banke.

Dakle, žalbeni navod je NEOSNOVAN.

4. Za žalbeni navod 4 izjašnjava se kako slijedi:

Kako je u žalbenom navodu i navedeno, ponuđač "DELING" d.o.o. Tuzla je na stranici 44. svoje ponude dostavio IZJAVU u kojoj navodi sljedeće: "Firma DELING d.o.o. Tuzla izjavljuje da prihvata sve rokove za izradu projekta, isporuku i ugradnju opreme i materijala i rokove izvođenja elektromontažnih radova i ispitivanja i puštanja u rad saniranih ćelija i završetak radova kako je precizirano u Aneksu 9, tačka 5 tenderske dokumentacije".

Zahtjev tenderske dokumentacije je bio dostavljanje Izjave:

a) Izjava o prihvatanju rokova koje zahtijeva Ugovorni organ- Prihvatljivi rokovi za Ugovorni organ su navedeni u Aneksu 9 koji je prilog tenderskoj dokumentaciji.

Kao što se vidi, zahtjev tenderske dokumentacije nije ni bio da se u Izjavi taksativno navode svi rokovi pojedinačno za pojedine faze realizacije Ugovora, nego da se u Izjavi pozove na rokove iz Aneksa 9, tačka 5.

Izjava od ponuđača "DELING" d.o.o. Tuzla se poziva na rokove iz Aneksa 9, odnosno u Izjavi se navodi "... sve rokove kako je precizirano u Aneksu 9, tačka 5 tenderske dokumentacije", što je dovoljno za Izjavu.

I pored toga ponuđač "DELING" d.o.o. Tuzla je dodatno i taksativno navodio pojedine faze, pa je između ostalog naveo i faze "ispitivanje i puštanje u rad" i "završetak radova". Otklanjanje primjedbi sa internog tehničkog pregleda koje navodi žalitelj, svakako predstavlja završetak radova, s tim da se i puštanje u rad ne može obaviti ukoliko se ne otklone sve uočene primjedbe.

Dakle, žalbeni navod 4 je NEOSNOVAN.

5. Za žalbeni navod 5 izjašnjava se kako slijedi:

Na strani 75. ponude pod tačkom 8, ponuđač "DELING" d.o.o. Tuzla je naveo podatke za radnu sekvencu automatskog ponovnog uklopa: "O-0,3s-CO-180s-CO ili O-0,3s-CO-15s-CO". Zahtjev tendera je bio da nuđeni prekidač ima jednu od sljedeće dvije radne sekvence automatskog ponovnog uklopa: "O- 0,3s-CO-180s-CO ili O-0,3s-CO-15s-CO", a što je ponuđač i ponudio.

U tabeli tehničkih karakteristika nije vršena nikakva ispravka pod tačkom 8. Podaci u originalu i kopiji ponude su potpuno identični. Podaci o radnoj sekvenci automatskog ponovnog uklopa su potpuno jasni, precizni, nedvosmisleni i bez da ima sumnje šta je napisano ili da ima nekih ispravki.

Dakle, žalbeni navod 5 je NEOSNOVAN.

6. Za žalbeni navod 6 izjašnjava se kako slijedi:

Ponuđač "DELING" d.o.o. Tuzla je u Tabeli br 1 - Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost, za stavke broj 1, 2, 3 i 4 na mjesto zemlja porijekla naveo EU.

Podatak za zemlju porijekla se nalazi u dijelu tabele tehničkih zahtjeva koji nije eliminatoran i ne može biti. Podatak o zemlji porijekla je samo informativnog karaktera, tako je informacija da se zemlja porijekla nalazi u EU sasvim dovoljna. U tenderskoj dokumentaciji nigdje se ne navodi uslov da roba mora biti iz neke određene zemlje/područja ili slično.

Dakle, žalbeni navod 6 je NEOSNOVAN.

7. Za žalbeni navod 7 izjašnjava se kako slijedi:

Na stranici 324., ponuđač "DELING" d.o.o. Tuzla je dostavio Ovlaštenje za obavljanje djelatnosti projektovanja, sa rokom važenja 7.10.2019.

U vrijeme predaje ponuda, otvaranja ponuda i ocjene ponuda Ovlaštenje je bilo važeće.

Kako se pri javnoj nabavci nikada ne može definisati tačan početak radova (zbog proceduralnih obaveza, žalbi, ponavljanja postupka i slično), ne može se ni zahtijevati da bilo kakve potvrde ili ovlaštenja ovoga tipa imaju neodređen rok.

Osim toga, projektovanje koje je predmet ovog tendera svakako podliježe reviziji, te će bilo koji izvođač prilikom projektovanja morati imati ovlaštenje za projektovanje inače neće imati pozitivan nalaz komisije za reviziju.

Dakle, u vrijeme predaje, otvaranja i ocjene ponuda predmetno ovlaštenje je bilo važeće, te ponuđač ispunjava tražene uslove za projektovanje te je shodno tome žalbeni navod 7 NEOSNOVAN.

8. Za žalbeni navod 8 izjašnjava se kako slijedi:

Tenderska dokumentacija sadrži kao prilog obrazac Garancije za uredno izvršenje ugovora. Niti na jednom mjestu u tenderskoj dokumentaciji nije postavljen eliminatoran zahtjev da se dostavi nepopunjen obrazac garancije. Tačkom 32. tenderske dokumentacije je definisano da je ponuđač obavezan u fazi nudišta dostaviti izjavu da se obavezuje da će, ukoliko bude izabran obezbijediti garantni depozit za uredno izvršenje posla u vidu bezuslovne bankarske garancije, na iznos od 10% ugovorene vrijednosti. Ako ponuđač da izjavu u okviru Aneksa 2, nije obavezan da dostavlja posebnu izjavu za garanciju za uredno izvršenje ugovora. Ponuđač „DELING“ d.o.o. Tuzla je u okviru Aneksa 2 dao izjavu vezano za dostavljanje navedene garancije. Istom tačkom tenderske dokumentacije definisano je da garanciju za uredno izvršenje ugovora (izdatu od strane banke) dostavlja izabrani ponuđač u obliku i sadržaju prema obrascu iz priloga i to najkasnije u roku od 15 dana od dana zaključivanja ugovora. Tačno je da je u tački 17. navedeno da „Ponuda treba sadržavati sljedeće:..k) Garancija za uredno izvršenje ugovora“ ali taksativno nabrojanje dokumenata koji bi trebali da uđu u sastavni dio ponude nije obavezujući zahtjev u tenderskoj dokumentaciji, dakle nije obavezno da ponuda sadrži sve navedeno u tački 17 jer je u istoj tački pod m) navedeno „ostalo traženo u tenderskoj dokumentaciji. Dakle, ponuda je trebala sadržavati sve traženo tenderskom dokumentacijom, a tenderskom dokumentacijom ni u jednom dijelu nije traženo da se dostavi obrazac garancije za uredno izvršenje ugovora.

Zbog svega naprijed navedenog smatra da dostavljanje nepopunjenog obrasca garancije za uredno izvršenje ugovora, ovjerenog od strane ponuđača nema nikakav smisao, pogotovo što nije definisano kao eliminatoran zahtjev u tenderskoj dokumentaciji, te žalbeni navod smatra u cijelosti NEOSNOVANIM.

9. Za žalbeni navod 9 izjašnjava se kako slijedi:

Na stranici 5. ponude, ponuđač "DELING" d.o.o. Tuzla je u tački 5 popunio da je rok važenja ponude do 09.01.2020., odnosno "stotinudvadeset dana" računajući od isteka roka za prijem ponuda.

Na početku tačke 5 je navedeno sljedeće: "Ova ponuda važi (broj dana ili mjeseci se upisuje brojčano i slovima, a u slučaju da se razlikuju, validan je rok važenja ponude upisan slovima) računajući od isteka roka za prijem ponude...". Kako je ponuđač napisao rok slovima "stotinudvadeset dana", to je ponuđeni rok važenja ponude u skladu sa zahtjevom iz tendera te je žalbeni navod 9 NEOSNOVAN.

10. Za žalbeni navod 10 izjašnjava se kako slijedi:

Na stranici 5. ponude, ponuđač "DELING" d.o.o. Tuzla je u tački 5 popunio da je rok važenja ponude do 9.1.2020., odnosno "stotinudvadeset dana" računajući od isteka roka za prijem ponuda.

Na početku tačke 5 je navedeno sljedeće: "Ova ponuda važi (broj dana ili mjeseci se upisuje brojčano i slovima, a u slučaju da se razlikuju, validan je rok važenja ponude upisan slovima) računajući od isteka roka za prijem ponude...". Kako je ponuđač napisao rok slovima "stotinudvadeset dana", to ponuda važi od isteka roka za prijem ponude (od 9.9.2019.) pa sljedećih 120 dana.

"Broj dana ili mjeseci se upisuje brojčano i slovima, a u slučaju da se razlikuju, validan je rok važenja ponude upisan slovima".

Dakle, žalbeni navod 10 je NEOSNOVAN.

Iz izloženog da se zaključili da je Komisija ugovornog organa prilikom ocjene ponuda postupila u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i tenderskom dokumentacijom i ispravno utvrdila činjenično stanje u pogledu kvalifikacije ponuda i postupala transparentno, jednako i nediskriminirajuće.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava navode ugovornog organa, te navodi da ostaje kod navoda datih u žalbi.

Odabrani ponuđač je dostavio odgovor na žalbu u kojem ističe da osporava navode žalitelja, a u cijelosti podržava dato izjašnjenje ugovornog organa na žalbu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa, odabranog ponuđača i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

1. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude ponuđača Deling, Tuzla jer nije u ponudi dostavio dokaz, odgovarajuću katalošku dokumentaciju da ponuđeni *tropolni vakumski prekidač za unutrašnju montažu* zadovoljava zahtjev iz tenderske dokumentacije, konkretno iz

Tabele 1., tačke 3. i 4., ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je u tački 13. ugovorni organ propisao da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu sljedećih dokaza, te u tački

b) Odgovarajuća kataloška dokumentacija (na jednom od službenih jezika u BiH ili na engleskom jeziku) sa naznačenim tipovima nuđene robe na osnovu koje je moguće provjeriti podatke date u Tabeli 1 (Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost).

Uvidom u Tabelu 1. Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost, ovaj organ je utvrdio da je za stavku broj 4. Tropolni vakumski prekidač 10 kV za unutrašnju montažu, napon upravljanja 110 Vdc, pod tačkama 3. i 4. eliminatorni zahtjevi za stavku 4. ugovorni organ propisao:

3. Podnosiva kratkospojna struja ($\geq 3s$) ≥ 25 kA.

4. Nazivna sklopna struja kratkog spoja ≥ 40 kA.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na strani 74.-75. dostavio Tabelu br. 1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost, u kojoj je naveo da nudi tip EASY PACT EXE fiksne izvedbe EXE-12-25-06-A-1-B. Uvidom u katalošku dokumentaciju za navedeni tip uređaja, ovaj organ je utvrdio da je na strani 94. i 104. naveden podatak za podnosivu kratkospojnu struju (rated duration of short circuit) (s) 3, čime je ponuđač dokazao da ispunjava uslov - podnosiva kratkospojna struja ($\geq 3s$). Na strani 127. naveden je podatak za podnosivu kratkospojnu struju (short-time withstand) 25 kA, čime je ponuđač dokazao da ispunjava uslov- podnosiva kratkospojna struja ≥ 25 kA.

U vezi s navodom žalitelja da odabrani ponuđač nije dokazao kataloškom dokumentacijom da ponuđeni tropolni vakumski prekidač za unutrašnju montažu ima zahtijevanu nazivnu uklopnu struju kratkog spoja ≥ 40 kA, o čemu ugovorni organ i odabrani ponuđač se izjašnjavaju na način da ponuđeni prekidač zadovoljava uslove iz standarda IEC 62271-100 (strana 91. ponude) po kojem nazivna uklopna struja kratkog spoja (I_p - rated short-circuit making current) mora biti 2,5 puta veća od nazivne prekidne struje kratkog spoja (I_{sc} rated short-circuit breaking current), pa prema tome ponuđač ispunjava uslov jer nazivna prekidna struja kratkog spoja 25 kA pomnožena sa 2,5 puta iznosi 62,5 kA nazivne uklopne struje kratkog spoja, pa prema tome ponuđeni prekidač ispunjava uslov od ≥ 40 kA. S tim u vezi ovaj organ ističe da nije sporno da ponuđeni tropolni vakumski prekidač ispunjava uslov za podnosivu kratkospojnu struju ≥ 25 kA što je i dokazao kataloškom dokumentacijom na strani 127. ponude. Također nije sporno da je na strani 91. kataloške dokumentacije potvrđeno da svaki tip Easy Pact EXE prekidača je ispitan prema zahtjevima norme IEC 62271-100. Međutim, ono što je sporno, a što ugovorni organ, a ni odabrani ponuđač nisu dokazali, niti to proizilazi iz dostavljene kataloške dokumentacije da prema standardu IEC 62271-100 nazivna uklopna struja kratkog spoja (I_p - rated short-circuit making current) mora biti 2,5 puta veća od nazivne prekidne struje kratkog spoja (I_{sc} rated short-circuit breaking current). Imajući u vidu navedeno, te zahtjev iz tačke 13. b) tenderske dokumentacije da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu odgovarajuće kataloške dokumentacije na osnovu koje je moguće provjeriti podatke date u Tabeli 1 (Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost), ovaj organ konstatuje da je u skladu s članom 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili

propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi, a što u konkretnom slučaju ugovorni organ nije učinio, te se navod žalitelja da odabrani ponuđač kataloškom dokumentacijom nije dokazao da ponuđeni prekidač pod stavkom 4. ispunjava traženi uslov nazivna uklopna struja kratkog spoja ≥ 40 kA, smatra osnovanim.

2. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude ponuđača Deling, Tuzla jer nije u ponudi dostavio dokaz, odgovarajuću katalošku dokumentaciju da ponuđeni *tropolni vakumski prekidač za unutrašnju montažu* zadovoljava zahtjev iz tenderske dokumentacije, konkretno iz Tabele 1., tačke 6. i 7., ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je u tački 13. ugovorni organ propisao da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu sljedećih dokaza, te u tački

b) Odgovarajuća kataloška dokumentacija (na jednom od službenih jezika u BiH ili na engleskom jeziku) sa naznačenim tipovima nuđene robe na osnovu koje je moguće provjeriti podatke date u Tabeli 1 (Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost).

Uvidom u Tabelu 1. Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost, ovaj organ je utvrdio da je za stavku broj 4. Tropolni vakumski prekidač 10 kV za unutrašnju montažu, napon upravljanja 110 Vdc, pod tačkama 6. i 7. eliminatorni zahtjevi za stavku 4. ugovorni organ propisao:

-6. Napon upravljanja i napajanja motora za navijanje opruge 110 VDC

-7. Pomoćni kontakt prekidača 6NO+6 NC ili više.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na strani 74.-75. dostavio Tabelu br. 1 Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost, u kojoj je naveo da nudi tip EASY PACT EXE fiksne izvedbe EXE-12-25-06-A-1-B. Uvidom u katalošku dokumentaciju za navedeni tip uređaja, ovaj organ je utvrdio da su na strani 116. i 117. navedeni podaci za napon (power supply) i to DC 100-130 V, te na strani 118. i 122. za pomoćne kontakte (position contacts OC) navedena je karakteristika max. 3 blocks of 4 contacts, što iznosi ukupno 12 pomoćnih kontakata, čime je ponuđač dokazao da ispunjava uslov napon upravljanja i napajanja motora 110 V DC, te pomoćne kontakte 6 No+6 NC, te se navod žalitelja da ponuđač kataloškom dokumentacijom nije dokazao da ispunjava tražene podatke iz Tabele 1. za stavku 4, smatra neosnovanim.

3. U vezi s navodima žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača Deling, Tuzla u vezi sa dostavljenom garancijom za ozbiljnost ponude imajući u vidu da je tražena dostava protesta garancije autentificiranom SWIFT porukom, a da je dostavljena garancija čiji se protest vrši telefaksom/telegrafom, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je u tački 31. ugovorni organ, između ostalog, propisao:

Garancija za ozbiljnost ponude, kao i način njenog dostavljanja definiše se u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH“ broj 90/14).

Garancija za ponudu se dostavlja u originalu i formi bezuslovne bankarske garancije date u formi obrasca u prilogu tenderske dokumentacije. Ukoliko ponuđač ne dostavi garanciju za ponudu u originalu, traženoj formi i sadržaju, ponuda će biti odbačena.

Uvidom u obrazac garancije za ozbiljnost ponude koji je prilog tenderskoj dokumentaciji, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ propisao: „Vaš zahtjev za korištenje sredstava po ovoj garanciji prihvatljiv je **ako je poslan autentificiranom SWIFT porukom** od Vaše banke potvrđujući da je Vaš originalni zahtjev poslan i poštom i da Vas isti pravno obavezuje. Vaš zahtjev će biti razmotren i adresiran nakon zaprimanja Vašeg pisanog zahtjeva za isplatu, poslanog poštom na adresu: ____ ”

Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora utvrđena je forma obrasca garancije za ozbiljnost ponude. Sporni dio koji žalitelj ističe u žalbi, utvrđen Pravilnikom, glasi: „Vaš zahtjev za korištenje sredstava po ovoj garanciji prihvatljiv je **ako je poslan u potpunosti i ispravno kodiran telefaksom/telegrafom** od Vaše banke potvrđujući da je Vaš originalni zahtjev poslan i poštom i da Vas isti pravno obavezuje. Vaš zahtjev će biti razmotren i adresiran nakon zaprimanja Vašeg pisanog zahtjeva za isplatu, poslanog telefaksom ili telegrafom na adresu: ____ ”

Uvidom u ponudu ponuđača Deling, Tuzla, ovaj organ je utvrdio da je na strani 9. dostavljena Garancija za ozbiljnost ponude u formi i sadržaju u skladu sa Pravilnikom za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora. Imajući u vidu da je ugovorni organ u tački 31. tenderske dokumentacije propisao da se na dostavljanje garancije za ozbiljnost ponude primjenjuju odredbe Pravilnika koji uređuje navedenu oblast, kao i činjenicu da je ponuđač garanciju za ozbiljnost ponude dostavio u formi propisanoj navedenim pravilnikom, navod žalitelja da garancija za ozbiljnost ponude u ponudi ponuđača Deling nije u traženoj formi i da zbog toga treba odbaciti ponudu, smatra se neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja u kojem se poziva na stav Suda BiH iznesen u Presudi broj S1 3 U 021153 16 U od 14.12.2017. godine, ovaj organ ističe da je u predmetnom postupku ponuđač Deling, Tuzla dostavio безусловnu garanciju, dok u slučaju na koji se odnosi presuda Suda BiH se radi o garanciji koja nije безусловna, te se u konkretnom slučaju ne može primijeniti stav Suda BiH iznesen u navedenoj presudi.

4. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude ponuđača Deling, Tuzla jer u izjavi na strani 44. ponude nije naveo da prihvata rok koji se odnosi na otklanjanje primjedbi s internog tehničkog pregleda 30 dana od dana objavljivanja ITP-a, što je u suprotnosti sa Aneksom 9, tačka 5., ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je u tački 14. ugovorni organ propisao da će se ocjena tehničkog dijela ponude izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje moraju dostaviti ponuđači, te u tački:

a) Izjava o prihvatanju rokova koje zahtijeva ugovorni organ – Prihvatljivi rokovi za ugovorni organ su navedeni u Aneksu 9 koji je prilog tenderskoj dokumentaciji.

Uvidom u Aneks 9, tačka 5. ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ propisao sljedeće:

„Rokovi i način realizacije

Rokovi za izvođenje i završetak radova i puštanje objekta u pod napon uz obavljanje internog tehničkog pregleda i otklanjanje svih eventualnih primjedbi:

-Uvođenje u posao odnosno početak faze projektovanja: najkasnije 20 dana od stupanja na snagu Ugovora.

-Rok izrade projekta sanacije TS 35/10 kV Tuzla IV: najkasnije 30 dana od dana uvođenja u posao, odnosno 50 dana od potpisivanja Ugovora.

-Rok za ispravke prema zaključcima sa revizije i dostavljanje revidovanog projekta je: 10 dana od dana obavljanja revizije.

-Rok za isporuku opreme je sukcesivan, prema dinamici izvođenja radova.

-Rok za uvođenje u posao izvođenja elektromontažnih radova je 10 dana od datuma Revizione klauzule na projektu,

-Rok za završetak izvođenja elektromontažnih radova i ugradnju opreme je 90 dana od dana uvođenja u posao izvođenja elektromontažnih radova i montaže opreme

- Rok za otklanjanje primjedbi sa internog tehničkog pregleda 30 dana od dana objavljivanja ITPa.

Uvidom u ponudu ponuđača Deling, Tuzla, ovaj organ je utvrdio da je na strani 44. dostavljena Izjava br: 492-AK/19-2 u kojoj je navedeno: „Firma Deling, d.o.o. Tuzla izjavljuje da prihvata sve rokove za izradu projekta, isporuku i ugradnju opreme i materijala i rokove izvođenja elektromontažnih radova i ispitivanja i puštanja u rad saniranih čelija i završetak radova kako je precizirano u Aneksu 9., tačka 5 tenderske dokumentacije.

S tim u vezi, ovaj organ smatra da je davanjem izjave br: 492-AK/19-2 ponuđač Deling, Tuzla prihvatio sve rokove navedene u Aneksu 9, tačka 5 pa i rok za otklanjanje primjedbi sa internog tehničkog pregleda od dana obavljanja ITP-a, jer ugovorni organ nije zahtijevao da se svi rokovi navedeni u tački 5. Aneksa 9 moraju doslovno prepisati u izjavu, čime je ispunio zahtjev iz tačke 14.a) tenderske dokumentacije, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

5. U vezi s navodom žalitelja da je odabrani ponuđač vršio ispravke u ponudi na strani 75. koje nisu potvrđene potpisom i ispravka nije vidljiva, ovaj organ je uvidom u ponudu ponuđača Deling, Tuzla utvrdio da je u tabeli u kojoj su navedeni eliminatorni zahtjevi za stavku 4., u koloni ponuđeno naveo karakteristike radne sekvence automatskog ponovnog uklopa koje su identične traženim, te se greška prilikom prepisivanja karakteristike u kolonu ponuđeno koja je precrtana ne može smatrati razlogom za odbacivanje ponude, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

6. U vezi s navodom žalitelja da je odabrani ponuđač u Aneksu 9, tabela 1 za stavke 1., 2., 3. i 4. naveo zemlju porijekla EU, a zemljom porijekla se ne može smatrati EU, ovaj organ je uvidom u osporene stavke u ponudi odabranog ponuđača utvrdio da je ugovorni organ u tabeli u dijeli *opći podaci* zahtijevao da se upiše proizvođač, zemlja porijekla i oznaka tipa. Odabrani ponuđač je za stavke 1., 2., 3. i 4. naveo proizvođača Schneider, zemlju porijekla EU i oznaku tipa za sve četiri stavke. Ovaj organ ističe da je navedeni podatak o zemlji porijekla prihvatljiv, budući da je oznaka da je nešto proizvedeno u EU zaštićena oznaka porijekla i može se koristiti u označavanju zemlje porijekla umjesto nacionalne oznake države članice EU. Pored toga, ovaj organ ističe da navedeni podatak nije i ne može biti od uticaja na prihvatljivost ponude, jer porijeklo proizvoda bitno utiče ukoliko se radi o domaćim proizvodima na koje se primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg. S obzirom na navedeno, navod žalitelja smatra se neosnovanim.

7. U vezi s navodom žalitelja da je odabrani ponuđač na strani 324. ponude dostavio Odobrenje za obavljanje djelatnosti projektovanja čiji je period važenja istekao, suprotno tački 14. k) tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je u tački 14. ugovorni

organ propisao da će se ocjena tehničkog dijela ponude izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje moraju dostaviti ponuđači, te u tački:

k) Rješenje/odobrenje vršenja projektovanja elektroenergetskih postrojenja (u obimu predviđenih radova) ili Izjava ponuđača da će angažovati treće lice koje posjeduje traženo Rješenje.

Rješenje se dostavlja u kopiji koja ne mora biti ovjerena, a eventualna izjava mora biti ovjerena od strane ponuđača.

Uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda, ovaj organ je utvrdio da je ponuđač Deling, Tuzla ponudu predao 9.9.2019. godine. Uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda, ovaj organ je utvrdio da je Komisija pregled i ocjenu ponuda izvršila 9.9.2019. godine.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na strani 324. dostavljeno Ovlaštenje za obavljanje djelatnosti projektovanja koje važi do 7.10.2019. godine. Imajući u vidu da je pregled i ocjena ponuda izvršen 9.9.2019. godine, odabrani ponuđač je u momentu ocjene ponuda imao važeće odobrenje, te se navod žalitelja da ponuda ne sadrži validno odobrenje smatra neosnovanim.

8. U vezi s navodom žalitelja da odabrani ponuđač nije dostavio ovjeren obrazac garancije za uredno izvršenje ugovora u skladu s tačkom 17. k) tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je u tački 32. ugovorni organ propisao: *Ugovorni organ će tražiti garanciju za uredno izvršenje ugovora. Iznos garancije za uredno izvršenje ugovora je 10% od vrijednosti ugovora. Ponuđač je obavezan u fazi nuđenja dostaviti Izjavu da se obavezuje da će, ukoliko bude odabran obezbijediti garantni depozit za uredno izvršenje posla u vidu bezuslovne bankarske garancije na iznos od 10% ugovorene vrijednosti. Ako ponuđač da izjavu u okviru Aneksa 2, nije obavezan da dostavlja posebnu izjavu za garanciju za uredno izvršenje ugovora.*

Uvidom u tačku 17. k) tenderske dokumentacije, utvrđeno je da je ugovorni organ propisao da ponuda treba da sadrži, između ostalog, k) Garanciju za uredno izvršenje ugovora.

Imajući u vidu citirane odredbe tenderske dokumentacije, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nije tačkom 17. k) zahtijevao da se dostavlja ovjeren obrazac garancije za uredno izvršenje ugovora. Razmatrajući žalbeni navod u kontekstu odredbe 32. i 17. k) tenderske dokumentacije, ovaj organ zaključuje da će ugovorni organ zahtijevati od ponuđača koji bude proglašen najpovoljnijim garanciju za uredno izvršenje ugovora. S tim u vezi, njegova ponuda će sadržavati i garanciju za uredno izvršenje ugovora. Imajući u vidu da ovaj oblik garancije za uredno izvršenje ugovora dostavlja samo najpovoljniji ponuđač, nema nikakvog smisla prilaganje nepopunjenog obrasca garancije za uredno izvršenje ugovora u ponudama svih ponuđača. S tim u vezi, navod žalitelja da odabrani ponuđač nije dostavio ovjeren obrazac garancije za uredno izvršenje ugovora, smatra se neosnovanim.

9. U vezi s navodom žalitelja da odabrani ponuđač nije ispravno popunio Obrazac za ponudu, tačka 5., jer je opciju ponude upisao samo slovima, a ne slovima i brojevima, ovaj organ je uvidom u Obrazac za ponudu, utvrdio da je ugovorni organ u tački 5. naveo sljedeći tekst: *Ova ponuda važi (broj dana ili mjeseci se upisuje broјčano i slovima, a u slučaju da se razlikuju validan je rok važenja ponude upisan slovima) računajući od isteka roka za prijem ponuda tj do upisati brojevima (././.....) slovima upisati (_____).*

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je u tački 5. Obrasca za ponudu, na mjesti predviđenom za upisivanje brojevima upisao brojevima do 09.01.2020., a na mjesto predviđenom za upisivanje slovima upisao stotinudvadeset dana. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je ponuđač navedenu tačku obrasca popunio upravo prema uputama ugovornog organa, te se navod žalitelja da ponuđač nije ispravno popunio obrazac, smatra neosnovanim.

10. U vezi s navodom žalitelja da ponuda odabranog ponuđača nije važila u vrijeme otvaranja ponuda tj. 9.9.2019. godine, jer je ponuđač naveo da ponuda važi 120 dana i da važi do 9.1.2020., te da računajući unazad od 9.1.2020. godine, 120 dana odgovara datumu 11.9.2019. godine, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je u tački 26. propisano: *Ponude moraju važiti 120 dana računajući od isteka roka za podnošenje ponuda. Ukoliko ponuđač ne navede rok važenja ponude, onda se smatra da je rok važenja onaj koji je naveden u tenderskoj dokumentaciji.*

Imajući u vidu da je ponuđač Deling, Tuzla naveo rok važenja ponude stotinudvadeset dana kao što je ugovorni organ zahtijevao tačkom 26. tenderske dokumentacije, te imajući u vidu odredbu iz tačke 5. Obrasca za ponudu da se broj dana i mjeseci upisuje broјčano i slovima i da u slučaju da se razlikuju validan je rok upisan slovima, u konkretnom slučaju validan je rok od 120 dana koji je ponuđač Deling upisao slovima i koji je u skladu sa tačkom 26. tenderske dokumentacije, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega usvaja žalbu, poništava ožalbenu odluku i vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu s navodima ovog organa i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostavljeno:
-Elcom, Tuzla
-JP EP BiH, dd Sarajevo
-Deling, Tuzla
-evidencija
-a/a

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr Slavisa Bjelogrih
ceferpant